



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Warszawa, 28 PAŹ. 2013

Z. D.
W. S.

DECYZJA NR 928/KAT/2013

Na podstawie art. 42 ust. 3 w związku z art. 41 ust. 1 pkt 1 i art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), po rozpatrzeniu wniosku jednostki naukowej o przyznanie kategorii naukowej,

przyznaję

wnioskodawcy:

Wyższej Szkole Biznesu w Dąbrowie Górniczej; Wydziałowi Zarządzania, Informatyki i Nauk Społecznych

kategorię naukową A na okres do dnia przyznania kategorii naukowej na podstawie kolejnej kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych przeprowadzonej w najbliższym terminie określonym przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (Dz. U. poz. 877 i z 2013 r. poz. 191) i ogłoszonym, w formie komunikatu, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra.

Uzasadnienie

Na podstawie § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (Dz. U. poz. 877 i z 2013 r. poz. 191), dalej zwanego „rozporządzeniem”, jednostka naukowa Wyższa Szkoła Biznesu w Dąbrowie Górniczej; Wydział Zarządzania, Informatyki i Nauk Społecznych, zwana dalej „Jednostką”, wystąpiła z wnioskiem o przyznanie kategorii naukowej

i przekazała w dniu 15 kwietnia 2013 r., w systemie teleinformatycznym POL-on wypełnioną ankietę jednostki naukowej.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, kompleksowa ocena jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych jest przeprowadzana przez Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych, zwany dalej „Komitetem”, który w myśl art. 35 pkt 1 ustawy jest organem opiniotawczo-doradczym Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zwanego dalej „Ministrem”.

Stosownie do treści art. 42 ust. 1 i 3 ustawy kategoria naukowa (A+ poziom wiodący, A poziom bardzo dobry, B poziom zadowalający z rekomendacją wzmocnienia działalności naukowej, badawczo-rozwojowej lub stymulującej innowacyjność gospodarki, C poziom niezadowalający) jest przyznawana w wyniku kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej, przeprowadzanej na podstawie wyników oceny poziomu naukowego prowadzonych badań naukowych lub prac rozwojowych oraz ich efektów w odniesieniu do standardów międzynarodowych, a także oceny znaczenia działalności jednostki naukowej dla rozwoju nauki w skali międzynarodowej oraz wzrostu innowacyjności w skali kraju.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy, podstawowymi kryteriami oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostki naukowej jest ocena:

- 1) poziomu naukowego prowadzonych badań naukowych lub prac rozwojowych;
- 2) efektów działalności naukowej w odniesieniu do standardów międzynarodowych

– w tym zwłaszcza publikacje autorstwa pracowników jednostki naukowej w renomowanych wydawnictwach oraz monografie naukowe, opracowane nowe technologie, materiały, wyroby, systemy i usługi, wdrożenia, patenty, licencje i prawa ochronne na wzory użytkowe, a także ocena znaczenia działalności jednostki naukowej dla rozwoju nauki w skali międzynarodowej oraz wzrostu innowacyjności w skali kraju, a w zakresie twórczości artystycznej aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych, plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.

Na podstawie § 7 rozporządzenia kompleksową ocenę jednostek naukowych przeprowadzono w grupach nauk, o których mowa w art. 39 ust. 2–5 ustawy, obejmujących obszary wiedzy określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.):

- 1) w grupie nauk humanistycznych i społecznych – obszar nauk humanistycznych i obszar nauk społecznych;

- 2) w grupie nauk ścisłych i inżynierskich – obszar nauk ścisłych i obszar nauk technicznych oraz dyscyplinę artystyczną sztuki projektowe;
- 3) w grupie nauk o życiu – obszar nauk przyrodniczych, obszar nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych, obszar nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej;
- 4) w grupie nauk o sztuce i twórczości artystycznej – obszar sztuki oraz dyscyplinę naukową nauki o sztuce.

Szczegółowe parametry oceny jednostek naukowych z uwzględnieniem ww. grup nauk oraz rodzajów jednostek naukowych i ich wielkości, sposób przeprowadzania kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych oraz sposób dokumentowania wyników oceny zostały określone w rozporządzeniu.

Kompleksową ocenę Jednostki, na podstawie informacji przedstawionych przez nią w ankiecie jednostki naukowej, przeprowadził Zespół ewaluacji HS-5 złożony z ekspertów właściwych dla grupy nauk humanistycznych i społecznych, zwany dalej „Zespołem”, powołany przez Przewodniczącego Komitetu, na podstawie art. 43 ustawy.

Ocena Jednostki została przeprowadzona w grupie wspólnej oceny GWO HS1EK, zwanej dalej „GWO HS1EK”, do której jednostka została przyporządkowana przez Komitet zgodnie z § 16 rozporządzenia. Składy poszczególnych GWO zostały ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia przy kompleksowej ocenie Jednostki stosowano następujące kryteria:

- 1) osiągnięcia naukowe i twórcze;
- 2) potencjał naukowy;
- 3) materialne efekty działalności naukowej;
- 4) pozostałe efekty działalności naukowej.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Zespół przyznał jednostce naukowej odrębną ocenę wg każdego z ww. kryteriów kompleksowej oceny:

- 1) kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” – ocena $O_I = 35,83$ pkt,
- 2) kryterium II „Potencjał naukowy” – ocena $O_{II} = 139,00$ pkt,
- 3) kryterium III „Materialne efekty działalności naukowej” – ocena $O_{III} = 0,00$ pkt,
- 4) kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej” – ocena $O_{IV} = 25,00$ pkt.

Wyniki oceny Zespół przedstawił w karcie kompleksowej oceny jednostki naukowej dla grupy nauk humanistycznych i społecznych sporządzonej zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia. Przy ocenie jednostki w ramach kryterium I „Osiągnięcia naukowe i

twórcze” Zespół uwzględnił najwyżej punktowane osiągnięcia określone w § 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia, przedstawione przez Jednostkę w złożonej ankiecie jednostki naukowej. Dokonując oceny Zespół uwzględnił przepisy § 15 ust. 1, 3–10 rozporządzenia.

Wynik oceny według kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” i wynik oceny według kryterium III „Materialne efekty działalności naukowej” są ilorazem sumarycznej liczby punktów przyznanych Jednostce w ramach danego kryterium i liczby N , przy czym wartości liczby $N = 35,81$ i liczby $N_0 = 0$, zgodnie z definicjami zawartymi w § 15 ust. 1 i 3 rozporządzenia, ustalono na podstawie informacji przedstawionych przez Jednostkę w ankiecie jednostki naukowej, gdzie:

- N jest średnią arytmetyczną, z okresu objętego ankietą, liczby pracowników zatrudnionych w jednostce naukowej w poszczególnych latach przy realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych w ramach stosunku pracy, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w odniesieniu do całorocznego okresu zatrudnienia, ustaloną na podstawie corocznie składanych oświadczeń do celów ubiegania się o przyznanie środków finansowych na działalność statutową;

- N_0 jest liczbą pracowników, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, uwzględnianych przy określaniu liczby N , którzy byli zatrudnieni w Jednostce przez cały okres podlegający kompleksowej ocenie i nie byli autorami lub współautorami osiągnięć naukowych lub twórczych, o których mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia. Liczba N_0 nie obejmuje pracowników inżyniersko-technicznych.

Na podstawie wyników oceny przeprowadzonej przez Zespół, Komisja do spraw Grupy Nauk Humanistycznych i Społecznych, zwana dalej „Komisją”, zgodnie z § 18 ust. 4 rozporządzenia ustaliła ostateczną ocenę Jednostki w ramach GWO HSIEK przy zastosowaniu metody porównań parami, wykorzystującej ważoną relację przewyższania, według algorytmu określonego w załączniku nr 8 do rozporządzenia. Możliwość zaliczenia Jednostki do jednej z kategorii naukowych Komisja ustaliła uwzględniając jednostkę referencyjną dla kategorii A i jednostkę referencyjną dla kategorii B. Jednostka referencyjna jest to modelowa jednostka naukowa, scharakteryzowana przez wartości ocen ustalone dla każdego z kryteriów kompleksowej oceny, o których mowa w § 6 rozporządzenia.

Wartości ocen jednostek referencyjnych zgodnie z § 17 rozporządzenia zostały ustalone przez Komitet i zatwierdzone przez Ministra w dniu 9 września 2013 r. Dla każdej GWO zostały ustalone dwie jednostki referencyjne: jednostka referencyjna dla kategorii naukowej A i jednostka referencyjna dla kategorii naukowej B.

Jednostki referencyjne dla GWO HSIEK charakteryzują się następującymi wartościami ocen:

1. Jednostka referencyjna dla kategorii A:

- 1) kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” – ocena $O_I = 30,93$ pkt,
- 2) kryterium II „Potencjał naukowy” – ocena $O_{II} = 150,00$ pkt,
- 3) kryterium III „Materialne efekty działalności naukowej” – ocena $O_{III} = 0,36$ pkt,
- 4) kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej” – ocena $O_{IV} = 60,00$ pkt;

2. Jednostka referencyjna dla kategorii B:

- 1) kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” – ocena $O_I = 13,52$ pkt,
- 2) kryterium II „Potencjał naukowy” – ocena $O_{II} = 30,00$ pkt,
- 3) kryterium III „Materialne efekty działalności naukowej” – ocena $O_{III} = 0,18$ pkt,
- 4) kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej” – ocena $O_{IV} = 30,00$ pkt.

Zgodnie z ust. 2 załącznika nr 8 „Algorytm obliczania ostatecznej oceny jednostki naukowej w ramach GWO metodą porównań parami, wykorzystującą ważoną relację przewyższania” do rozporządzenia, Jednostka została porównana w zakresie ocen uzyskanych wg poszczególnych kryteriów ze wszystkimi pozostałymi jednostkami naukowymi w GWO HS1EK oraz z jednostkami referencyjnymi dla tej GWO. Porównanie jednostek zostało przeprowadzone parami, odrębnie dla każdego z czterech kryteriów oceny, zgodnie z zasadami określonymi w ust. 3–4 załącznika nr 8 do rozporządzenia.

W wyniku porównania, na podstawie zależności określonej w ust. 5 załącznika nr 8 do rozporządzenia, ustalona została ostateczna ocena Jednostki o wartości 35,68 pkt. Na podstawie tej samej zależności, ostateczna ocena jednostki referencyjnej dla kategorii A ustalona została w wysokości 28,34 pkt, a dla jednostki referencyjnej dla kategorii B w wysokości -71,20 pkt.

W związku z powyższym ostateczna ocena Jednostki jest wyższa od ostatecznej oceny jednostki referencyjnej dla kategorii naukowej A, co zgodnie z § 18 ust. 5 rozporządzenia stanowi podstawę do zaliczenia Jednostki do kategorii A.

W wyniku powyższej oceny stwierdzono, że jednostka spełnia kryteria określone w § 18 ust. 6 i ust. 7 pkt 1 rozporządzenia:

- 1) ostateczna ocena Jednostki stanowi podstawę do zaliczenia jej do kategorii naukowej A,
- 2) Jednostka została sklasyfikowana wśród 25% najwyżej ocenionych jednostek naukowych w GWO HS1EK,

niezbędne do wyłonienia jednostek naukowych kategorii naukowej A+.

Wobec powyższego, na podstawie § 18 ust. 6 rozporządzenia, Komisja przeprowadziła dodatkową analizę działalności Jednostki uwzględniając w szczególności parametry określone w

§ 18 ust. 7 pkt 2 rozporządzenia. Na podstawie analizy Komisja stwierdziła, że Jednostka nie wyróżnia się jakością prowadzonych badań naukowych lub prac rozwojowych oraz efektami ich realizacji w porównaniu do innych jednostek naukowych w GWO HS1EK, w stopniu uzasadniającym przyznanie kategorii A+.

W związku z powyższym Komisja w dniu 18 września 2013 r. podjęła uchwałę, w której zaproponowała przyznanie Jednostce kategorii naukowej A.

W dniu 19 września 2013 r. Komisja przekazała uchwałę Przewodniczącemu Komitetu, który na podstawie art. 45 ustawy w dniu 19 września 2013 r. wystąpił do Ministra z wnioskiem o przyznanie Jednostce kategorii naukowej A.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy strona niezadowolona z niniejszej decyzji może się zwrócić do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

z up. Ministra
FODSEKRETERZ STANU
Prof. Marek RATAJCZAK

Otrzymują:

1. wnioskodawca
2. a/a